

Expérimentations de vote 2017. Voter pour nos représentants. Peut-on mieux faire ?

Organisation locale :

Renaud Blanch, LIG-IIHM

Sylvain Bouveret, LIG-STEAMER

Organisation globale :

Antoinette Baujard, MdC HDR en sciences économiques, Université Jean Monnet / Université de Lyon, GATE L-SE

Réunion d'information volontaires, Bâtiment IMAG, le 6 mars 2017

- **Plaisir ou devoir de vote :**
 - Frustration des modes de scrutin ou plaisir d'expression,
 - Abstention ou participation...
- **Pourquoi voter ?**
 - Expression / Influence et vote utile
 - Analyses politiques des scrutins
- **Représentation des électeurs**
 - Un problème politique
 - Parité, représentation des minorités/mouvances/...
 - Un débat souvent réduit à l'opposition entre le scrutin majoritaire et la proportionnelle
 - Qu'est-ce qui est représenté de chaque électeur ?

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

- Protocole expérimental in situ

- Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

- Effets sur les résultats électoraux

- Effets sur le paysage électoral

- Effets sur l'acte de vote

- Effets sur le plaisir de voter

Expérimentation 2017

- Communes testées

- Règles à tester et questionnaires

- Protocole, pas à pas

Expérimentations d'autres modes de scrutin

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

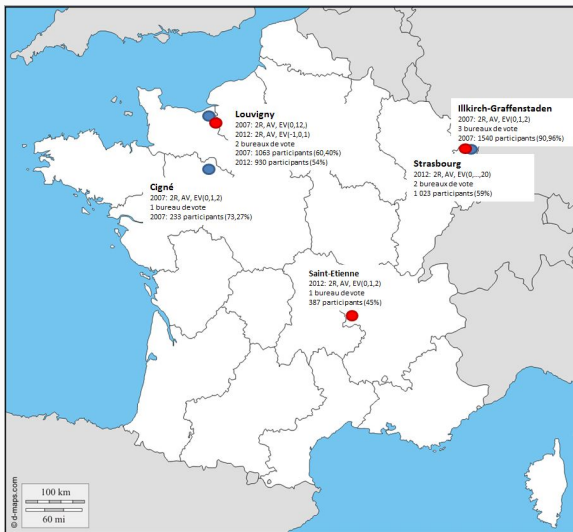
Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

Expérimentations précédentes



Déroulement des votes expérimentaux

Bureaux de vote officiels et expérimentaux...



Saint-Etienne La Terrasse, France, 22 avril 2012
Premier tour des élections présidentielles françaises

Bulletin expérimental 176, Saint-Etienne

VOTE PAR APPROBATION

Bulletin de vote expérimental n° 1

	Approbation
Mme Eva Joly	
Mme Marine Le Pen	X
M. Nicolas Sarkozy	
M. Jean-Luc Mélenchon	X
M. Philippe Poutou	
Mme Nathalie Arthaud	
M. Jacques Cheminade	
M. François Bayrou	
M. Nicolas Dupont-Aignan	
M. François Hollande	

Instructions

Pour chacun des 10 candidats, mettez une croix dans la colonne « Approbation » si vous souhaitez lui accorder votre approbation. Vous pouvez donner une approbation à un candidat, plusieurs candidats, ou aucun candidat. Le candidat élu est celui qui comptabilise le nombre d'approbations le plus élevé.

VOTE PAR NOTE

Bulletin de vote expérimental n° 2

	0	1	2
Mme Eva Joly	X		
Mme Marine Le Pen			X
M. Nicolas Sarkozy	X		
M. Jean-Luc Mélenchon			X
M. Philippe Poutou	X		
Mme Nathalie Arthaud	X		
M. Jacques Cheminade	X		
M. François Bayrou	X		
M. Nicolas Dupont-Aignan	X		
M. François Hollande	X		

Instructions

Vous donnez une note à chacun des 10 candidats : soit 0, soit 1, soit 2. 0 est la plus mauvaise note et 2 est la meilleure note. Pour cela, mettez une croix dans la case correspondante. Vous pouvez attribuer la même note à plusieurs candidats. Le candidat élu est celui qui comptabilise le plus de points.

Questionnaire

Vous pouvez nous aider à évaluer notre expérience en consacrant quelques minutes de plus à cette étude. Nous vous en remercions par avance.

Les modes de scrutin expérimentés

Approvez-vous ? Le vote par approbation Le vote par note
 Je n'en ai pas Je n'ai aimé ni l'un ni l'autre

Préférez-vous que ces systèmes de vote pourraient être utilisés pour ? (à cocher, unless à voter)

	Les élections présidentielles	Les élections législatives	Les élections municipales	Dans les associations	Autre (préciser)
Par approbation	X	X			
Par note	X				

L'élection officielle

Approvez-vous en compte les chances de gagner des différents candidats pour décider pour qui voter lors de l'élection officielle ? Oui Non
 Avez-vous voté au premier tour en tenant compte de ce qui pourrait arriver au second tour ? Oui Non

Voire vote officiel : J'ai voté pour **MARINE LE PEN**
 J'ai voté blanc
 Je préfère ne pas dire pour qui j'ai voté

Qui êtes-vous ?

Sexe : H F Année de naissance : **1982**

Situation actuelle : En activité en recherche d'emploi Étudiant
 à la retraite au foyer/à la profession autre

Dernière activité exercée : **CREVANTE**

Avez-vous des commentaires ?

TRES BONNE IDEE CES 2 NOUVEAUX MODES DE VOTE APRES TOUT POURQUOI NE VOTER QUE POUR 1 CANDIDAT QUAND PLUSIEURS NOUS INTERESSE !!

Vote par approbation

Bulletin expérimental 10, Saint-Etienne, 2012

Bulletin de vote expérimental n° 1

	Approbation
Mme Eva Joly	
Mme Marine Le Pen	X
M. Nicolas Sarkozy	
M. Jean-Luc Mélenchon	
M. Philippe Poutou	X
Mme Nathalie Arthaud	
M. Jacques Cheminade	
M. François Bayrou	
M. Nicolas Dupont-Aignan	
M. François Hollande	X

Vote par approbation

- Pour chaque bulletin i , $AV_i(c) \in \{0, 1\}$
- Score du candidat $c = \sum_c AV_i(c)$

Bulletin expérimental 10, Saint-Etienne, 2012

Bulletin de vote expérimental n° 2

	0	1	2
Mme Eva Joly	X		
Mme Marine Le Pen			X
M. Nicolas Sarkozy		X	
M. Jean-Luc Mélenchon		X	
M. Philippe Poutou			X
Mme Nathalie Arthaud	X		
M. Jacques Cheminade		X	
M. François Bayrou			X
M. Nicolas Dupont-Aignan		X	
M. François Hollande			X

Vote par évaluation

- Pour chaque bulletin à Saint-Etienne i , $EV_i(c) \in \{0, 1, 2\}$
- Pour chaque bulletin à Louvigny i , $EV_i(c) \in \{-1, 0, 1\}$
- Pour chaque bulletin à Strasbourg i , $EV_i(c) \in \{0, 1, \dots, 20\}$
- Score du candidat $c = \sum_c EV_i(c)$

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

Résultats bruts à la Terrasse, Saint-Etienne 2012

	VOTE PAR APPROBATION La Terrasse (376 bulletins)		VOTE PAR NOTE La Terrasse (374 bulletins)		VOTE OFFICIEL La Terrasse (845 bulletins)		
	Total approbations	% votants	Total notes	Moyenne générale	Total voix	% votants	Classement
F. Hollande	220	58,51	401	1,07	239	28,28	1
N. Sarkozy	128	34,04	253	0,68	201	23,79	2
M. Le Pen	121	32,18	242	0,65	192	22,72	3
J.-L. Mélenchon	172	45,74	323	0,86	103	12,19	4
F. Bayrou	151	40,16	323	0,86	74	8,76	5
N. Dupont-Aignan	42	11,17	115	0,31	13	1,54	6
Ph. Poutou	50	13,30	127	0,34	8	0,95	7
N. Arthaud	45	11,97	114	0,30	8	0,95	7
E. Joly	80	21,28	163	0,44	7	0,83	9
J. Cheminade	14	3,72	55	0,15	0	0,00	10
Total	1023	272,07	2116	5,66	845	100,00	

Comparaison avec les résultats officiels

(en %)

	F. Hollande	N. Sarkozy	M. Le Pen	J.-L. Mélenchon	F. Bayrou	E. Joly	N. Dupont-Aignan	P. Poutou	N. Arthaud	J. Cheminade
Résultats officiels nationaux	28,63	27,06	18,03	11,14	9,10	2,31	1,79	1,15	0,56	0,25
Résultats officiels sur les cinq bureaux testés	33,16	22,31	12,57	13,54	11,60	3,61	1,56	0,97	0,57	0,12
Vote officiel déclaré par les participants à l'expérimentation	41,11	14,37	5,87	16,62	13,37	5,95	1,16	1,00	0,15	0,39
Poids associé pour la correction du vote par approbation	0,70	1,89	3,05	0,67	0,68	0,39	1,55	1,14	3,65	0,65

Rq1 : dans le tableau 4 et les tableaux suivants, les candidats sont listés d'après le classement officiel national.
Rq2 : les poids donnés dans le tableau 4 permettent de corriger les résultats du vote par approbation.

Baujard, A. & al. Vote par approbation, vote par note : Une expérimentation lors des élections présidentielles du 22 avril 2012. *Revue Economique*, 2013, 64(2) : 345-356.

Méthode de correction

- Des biais de participation
- Des biais de représentation nationale

Enseignements des expérimentations

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

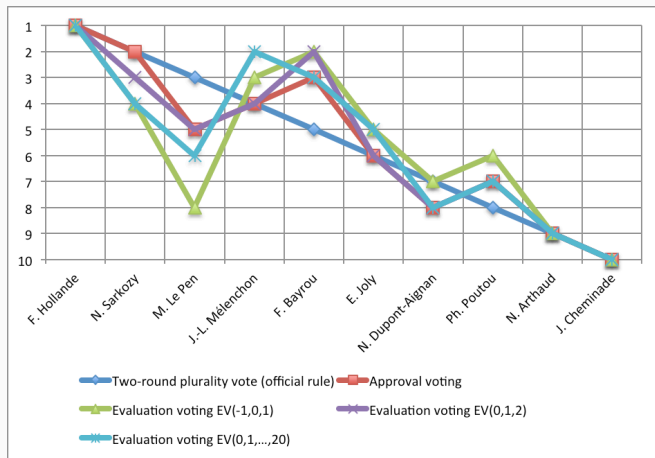
Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

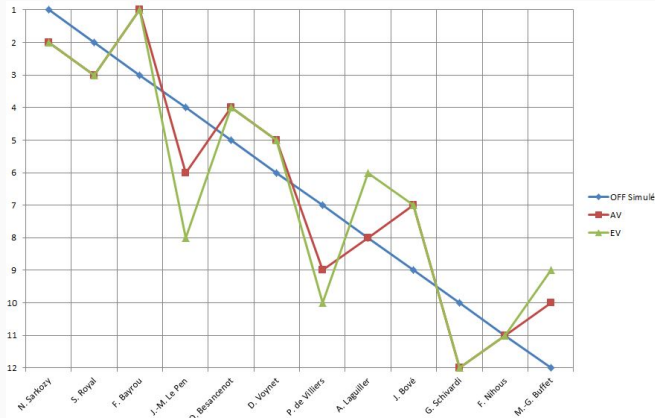
Résultats par rang de classement, Expérimentation In Situ 2012



Source : Baujard, A., F. Gavrel, J.-F. Laslier, H. Igersheim and I. Lebon. Vote par approbation, vote par note : Une expérimentation lors des élections présidentielles du 22 avril 2012. *Revue Economique*, 2013, 64(2) : 345-356.

Résultats par rang de classement dans l'expérimentation In Situ (2007)

(corrigés des biais de participation sur les 6 bureaux testés, sans correction de représentation nationale)



Données : Baujard, A., et H. Igersheim. Expérimentation du vote par note et du vote par approbation pendant les élections présidentielles françaises le 22 avril 2007. *Analyses. Rapports et documents du Centre d'Analyse Stratégique*, 2007, 279 p.

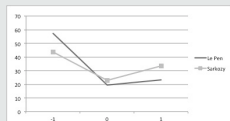


Le courrier de la Mayenne, 5 juillet 2007, p.10.

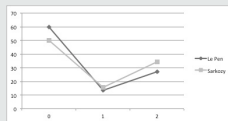
- **Candidat Exclusif** Candidat qui suscite des avis très tranchés, positifs ou négatifs et dont le soutien provient d'une part spécifique d'une société fragmentée.
- **Candidat Inclusif** Candidat unifiant, considéré de façon positive par une large proportion de votants indifférenciés

Deux types, deux profils

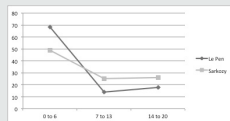
Profil de note pour les candidats exclusifs



EV(-1,0,1)

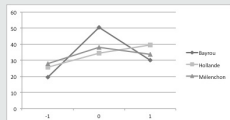


EV(0,1,2)

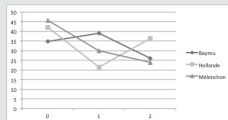


EV(0,...,20)

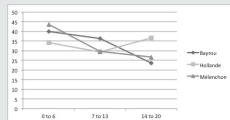
Profil de note pour les candidats inclusifs



EV(-1,0,1)



EV(0,1,2)



EV(0,...,20)

Source : Baujard, A., F. Gavrel, J.-F. Laslier, H. Igersheim and I. Lebon. Who's favored by Evaluative Voting? An experiment conducted during the 2012 French Presidential Election. *Electoral Studies*, June 2014, 34 : 131-145.

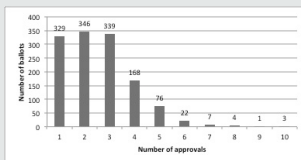
Enseignement

Le scrutin uninominal à deux tours favorise les candidats exclusifs, alors que les scrutins polynominaux favorisent les candidats inclusifs.

Deux causes :

- La possibilité de vote pluri nominal favorise les candidats inclusifs dans le vote par approbation / par évaluation

L'effet mécanique : Le potentiel expressif des approbations et des notes



- Le vote stratégique favorise les candidats exclusifs au premier tour de la règle uninominal à un tour

Source : Baujard, A., F. Gavrel, J.-F. Laslier, H. Igersheim and I. Lebon. Who's favored by Evaluative Voting? An experiment conducted during the 2012 French Presidential Election. *Electoral Studies*, June 2014, 34 : 131-145.

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

Matrice en composantes multiples sur les données d'approbation, expérimentation 2007 (Axes 1,2)

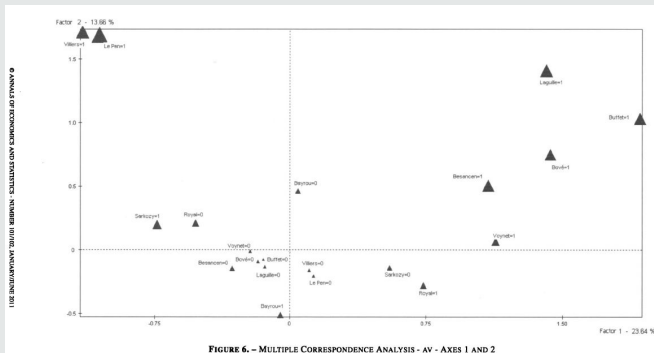


FIGURE 6. – MULTIPLE CORRESPONDENCE ANALYSIS - AV - AXES 1 AND 2

Source : Baujard, A. H. Igersheim et Th. Senné. An analysis of the political supply in the 2007 French Presidential election based on framed-field experimental data. *Les Annales d'économie et statistiques*, 2011, n.101-102 : 149-186.

- Les scrutins monominaux encouragent des stratégies de polarisation par les partis alors que les multinominaux favorisent le rapprochement des positions politiques par rapport aux autres partis
- Les scrutins monominaux encouragent l'unification des partis et ont besoin de « primaires »; alors que les multinominaux sont compatibles avec une multiplication des nuances politiques

Baujard, A. H. Igersheim et Th. Senné. An analysis of the political supply in the 2007 French Presidential election based on framed-field experimental data. *Les Annales d'économie et statistiques*, n.101-102 : 149-186, 2011.

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

(Sur 1900 réponses au questionnaire lors de l'expérimentation 2012)

Question 3 Avez-vous pris en compte les chances de gagner les différents candidats pour décider pour qui voter lors de l'élection officielle?

Oui : 41.5%; non : 40%

Question 4 Avez vous voté au premier tour en tenant compte de ce qui pourrait arriver au second tour?

Oui : 50%; Non : 31.24%

Sources : Expérimentation 2012, Résultats non publiés

Trois types de comportement :

Type 1 Le candidat voté a la meilleure note et est seul dans ce cas

Type 2 Le candidat voté fait partie de ceux qui sont le mieux notés

Type 3 Le candidat voté n'a pas la meilleure note

Table 5 – Distribution of ballots indicating a strategic (official) vote (%)

	EV(-1, 0, 1)	EV(0, 1, 2)	EV(0,..., 20)
Type 1	33.7	44.1	78.1
Type 2	65.5	53.4	13.1
Type 3	0.8	2.5	8.8
Total	100.0	100.0	100.0

Source : Baujard, A., F. Gavrel, J.-F. Laslier, H. Igersheim and I. Lebon. Who's favored by Evaluative Voting? An experiment conducted during the 2012 French Presidential Election. *Electoral Studies*, June 2014, 34 : 131-145.

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

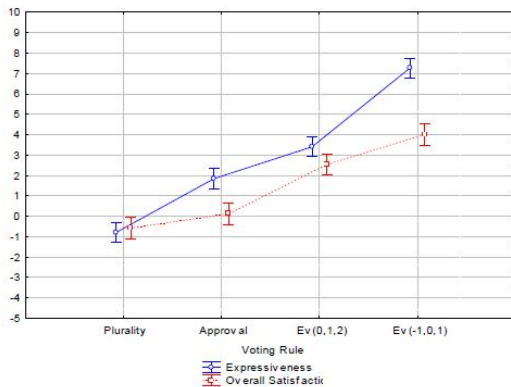
Tableau 1.7. Réponses à la question 1 sur le mode de scrutin testé préféré

		Nombre de participants qui ont préféré			
	Réponse à la question	Les deux règles	Vote par approbation	Vote par note	Aucune des deux
Sur les 5 bureaux					
Nombre	1 958	539	577	643	198
Pourcentage des répondants		27,53%	29,47%	32,84%	10,11%
Strasbourg Salle de la bourse					
Nombre	802	207	283	228	84
Pourcentage	100,00%	25,81%	35,29%	28,43%	10,47%
Louvigny					
Nombre	852	255	216	300	81
Pourcentage	100,00%	29,93%	25,35%	35,21%	9,51%
Saint-Etienne La Terrasse					
Nombre	304	77	78	115	33
Pourcentage	100,00%	25,33%	25,66%	37,83%	10,86%

Source : Baujard, A., F. Gavrel, J.-F. Laslier, H. Igersheim et I. Lebon. Compte-rendu de l'expérimentation, WP GATE L-SE 2012-20.

Satisfaction ou frustration de l'acte de vote

Figure 1 : Effect of voting rule upon Expressiveness and Overall satisfaction (ungraduated scale [-10:+10]). Vertical bars denote standard deviation.



Source : A. Lefèvre, A. Baujard, S.Bourgeois-Gironde. Voting rule and voters' experience. Mimeo University of Twente, 2015.

Expérimentation 2017

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

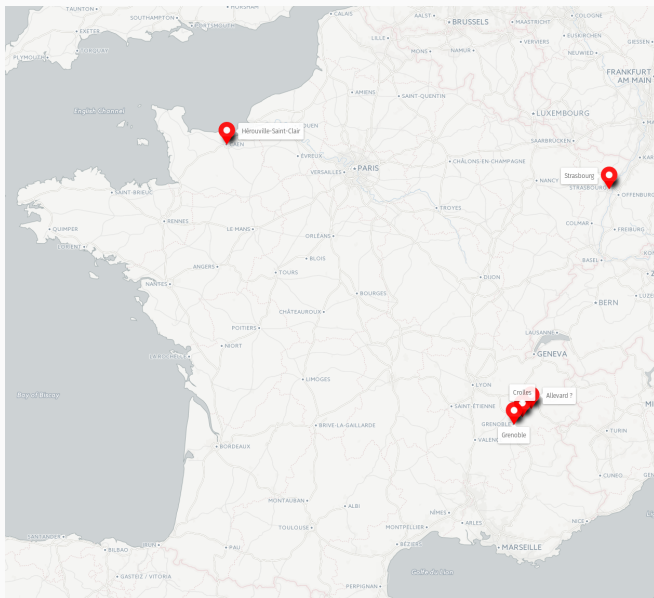
Expérimentation 2017

Communes testées

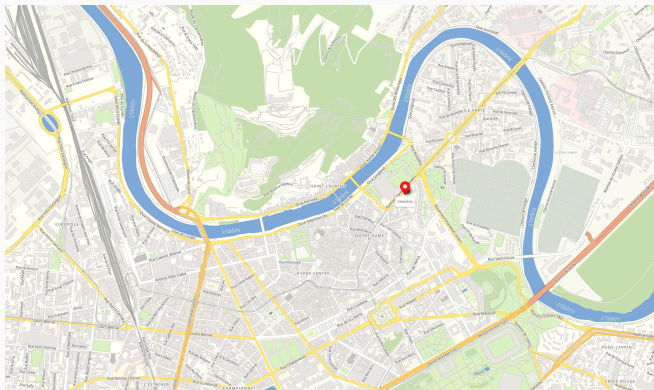
Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

Communes testées en 2017



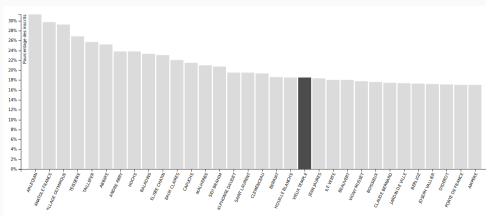
Vieux Temple : Situation géographique



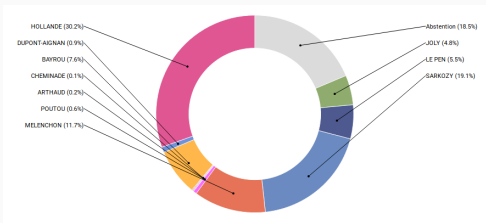
Gymnase : trois bureaux officiels + bureau expérimental

Vieux Temple : Profil Électoral

- 3 bureaux, environ 3000 électeurs
- Abstention relativement faible (présidentielles 2012)



- Répartition du vote aux présidentielles 2012



Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

Approbation

Vote par approbation à deux tours PREMIER TOUR

	Approbation
Michèle Alliot-Marie	
Nathalie Arthaud	
François Bayrou	
Jacques Cheminade	
Nicolas Dupont-Aignan	
François Fillon	
Benoît Hamon	
Yannick Jadot	
Marine Le Pen	
Emmanuel Macron	
Jean-Luc Mélenchon	
Philippe Poutou	

Instructions

Pour chacun des 12 candidats, mettez une croix dans la colonne « Approbation » si vous souhaitez lui accorder une approbation. Au terme du premier tour, les deux candidats qui comptabilisent le nombre d'approbations le plus élevé passeront au second tour.

Opinion 0-20

- Noter chaque candidat sur une échelle de 0 à 20
- Sans opinion possible pour un candidat donné
- Remarque : pas formellement un mode de scrutin (prise en compte des sans opinion)

Questionnaire

Vous pouvez nous aider à évaluer notre expérience en consacrant quelques minutes de plus à cette étude. Nous vous en remercions par avance.

Les modes de scrutin expérimentés
Avez-vous préféré ? <input type="checkbox"/> le vote par approbation <input type="checkbox"/> le vote par note <input type="checkbox"/> J'ai aimé les deux <input type="checkbox"/> Je n'ai aimé ni l'un ni l'autre
L'élection officielle
Votre vote officiel : <input type="checkbox"/> J'ai voté pour _____ <input type="checkbox"/> J'ai voté blanc <input type="checkbox"/> Je préfère ne pas dire pour qui j'ai voté
Opinions politiques
Pour vous, voter est (plusieurs réponses possibles): <input type="checkbox"/> un droit <input type="checkbox"/> un devoir <input type="checkbox"/> une chance <input type="checkbox"/> utile <input type="checkbox"/> inutile
En politique on parle souvent de la « gauche » et de la « droite ». Personnellement comment vous situez-vous sur l'échelle de 1 à 10 (1 signifiant le plus à gauche, 10 le plus à droite):
Qui êtes-vous ?
Age : <input type="checkbox"/> 18-30 <input type="checkbox"/> 31-44 <input type="checkbox"/> 45-60 <input type="checkbox"/> 61-74 <input type="checkbox"/> Plus de 75
Sexe : <input type="checkbox"/> Femme <input type="checkbox"/> Homme
Niveau d'étude <input type="checkbox"/> primaire ; <input type="checkbox"/> secondaire <input type="checkbox"/> supérieur ; <input type="checkbox"/> préfère ne pas répondre
Catégorie socio-professionnelle: <input type="checkbox"/> artisan, profession libérale, chef d'entreprise ; <input type="checkbox"/> salarié dans le secteur privé; <input type="checkbox"/> salarié dans le secteur public; <input type="checkbox"/> en recherche d'emploi; <input type="checkbox"/> retraité ; <input type="checkbox"/> étudiant ; <input type="checkbox"/> autres
Fréquentez-vous un lieu de culte religieux <input type="checkbox"/> régulièrement ; <input type="checkbox"/> quelquefois; <input type="checkbox"/> rarement; <input type="checkbox"/> jamais; <input type="checkbox"/> préfère ne pas répondre
Fréquentez-vous un lieu de culte religieux <input type="checkbox"/> régulièrement ; <input type="checkbox"/> quelquefois; <input type="checkbox"/> rarement; <input type="checkbox"/> jamais; <input type="checkbox"/> préfère ne pas répondre
Qu'est-ce qui vous correspond le plus <input type="checkbox"/> je suis très social; <input type="checkbox"/> je ne sors pas énormément; <input type="checkbox"/> je souffre quelquefois de solitude;
Avez-vous des commentaires ?

Expérimentations d'autres modes de scrutin 2002, 2007, 2012

Protocole expérimental in situ

Résultats bruts

Enseignements des expérimentations

Effets sur les résultats électoraux

Effets sur le paysage électoral

Effets sur l'acte de vote

Effets sur le plaisir de voter

Expérimentation 2017

Communes testées

Règles à tester et questionnaires

Protocole, pas à pas

Lettre d'information, Louvigny, envoyée début avril 2012



ÉLECTRICES, ÉLECTEURS DE LOUVIGNY PARTIPEZ A UN NOUVEAU A UNE EXPERIMENTATION DE VOTE

Reunion d'information le jeudi 05 avril 2012 à 18h30
Salle Brassai (quartier de Long Cours, près du centre commercial)

En tant qu'électeur ou électrice à Louvigny, vous avez été invité(e) à tester deux nouveaux modes de scrutin en 2007. Votre participation active a permis de tirer de nombreux enseignements sur les propriétés des modes de scrutin. Des chercheurs des laboratoires CNRS des Universités de Caen, de Saint-Etienne et de Strasbourg reproduisent cette expérimentation lors du premier tour des élections présidentielles à Louvigny, mais aussi à Saint-Etienne et à Strasbourg.

Avec l'accord de la Préfecture du Calvados et la coopération de la municipalité de Louvigny, il vous sera proposé de participer à cette expérience le 22 avril 2012, après avoir voté pour les élections présidentielles, dans les locaux de l'école Hubert Reeves.

LE MODE DE SCRUTIN DE L'ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE : un scrutin uninominal à deux tours
Le scrutin en vigueur pour les élections du président de la République française est le scrutin uninominal à deux tours. Toutes les règles de vote ont pour objectif de désigner le candidat démocratiquement élu ; elles fonctionnent pourtant différemment les unes des autres et présentent chacune des propriétés spécifiques.

LES MODES DE SCRUTIN EXPÉRIMENTÉS : le vote par approbation et le vote par note
Notre objectif est d'étudier les effets de deux autres modes de scrutin, qui devraient offrir plus de possibilités à l'électeur pour s'exprimer. Ils se déroulent chacun en un seul tour de scrutin.

LE VOTE PAR APPROBATION.

L'électeur indique quels sont les candidats à qui il souhaite accorder son approbation. Il peut ainsi donner son approbation à un seul candidat, à plusieurs ou à aucun. Le candidat ayant reçu le plus grand nombre d'approbations est élu.

LE VOTE PAR NOTE.

L'électeur évalue les candidats en accordant à chacun une note -1, 0 ou 1. La même note peut bien entendu être attribuée à différents candidats. Chaque candidat se voit donc attribuer une note -1, 0 ou 1 par chaque électeur : le candidat ayant le plus grand nombre de points est élu. Attribuer une note (-1) baisse le score du candidat, lui attribuer une note (+1) l'augmente.

Le test de cette règle a été suggéré par certains électeurs de Louvigny en 2007.

LE DÉROULEMENT DE L'EXPÉRIENCE : votre participation, anonyme et sur la base du volontariat

À votre sortie des bureaux de vote officiels, deux bulletins de vote expérimentaux, qui ressembleront à ceux reproduits ci-après, des isolés et une urne de vote seront à votre disposition le 22 avril dans les bureaux expérimentaux pour vous permettre de voter dans les mêmes conditions que lors du vote officiel. Un questionnaire vous sera également proposé au dos de votre double bulletin.



VOTE PAR APPROBATION

Bulletin de vote expérimental n° 1

Instructions :

Pour chacun des 10 candidats, mettre une croix dans la colonne « Approbation » si vous souhaitez lui accorder votre approbation.

Le candidat élu est celui qui comptabilise le nombre d'approbations le plus élevé.

	Approbation
Mme Eva Joly	
Mme Marine Le Pen	
M. Nicolas Sarkozy	
M. Jean-Luc Mélenchon	
M. Philippe Poutou	
Mme Nathalie Arthaud	
M. Jacques Cheminade	
M. François Bayrou	
M. Nicolas Dupont-Aignan	
M. François Hollande	

VOTE PAR NOTE

Bulletin de vote expérimental n° 2

Instructions :

Pour chacun des 10 candidats, mettre une croix dans la colonne correspondant à la note que vous souhaitez lui accorder.

Le candidat élu est celui qui comptabilise la somme des notes la plus élevée. Une note (-1) fait baisser le score du candidat ; une note (+1) le fait augmenter.

	-1	0	+1
Mme Eva Joly			
Mme Marine Le Pen			
M. Nicolas Sarkozy			
M. Jean-Luc Mélenchon			
M. Philippe Poutou			
Mme Nathalie Arthaud			
M. Jacques Cheminade			
M. François Bayrou			
M. Nicolas Dupont-Aignan			
M. François Hollande			

NB : La liste des candidats correspond à l'ordre tiré au sort et arrêté par le Conseil constitutionnel.

Nous vous remercions par avance pour les quelques minutes que vous voudrez bien consacrer le 22 avril 2012 pour remplir ces bulletins avec autant d'attention que lors du scrutin officiel.

Une réunion d'information est organisée le jeudi 5 avril 2012 à 18h30, salle Brassai, quartier de Long Cours, près du centre commercial. Vous pourrez y poser vos questions, exprimer votre avis et discuter avec notre équipe de recherche.

Comme en 2007, un compte rendu des résultats du vote expérimental à Louvigny vous sera communiqué après les élections législatives. Par ailleurs, les enseignements tirés des expériences menées dans les trois communes seront disponibles sur notre site internet. Enfin, l'analyse des résultats sera publiée dans des revues scientifiques internationales.

Par avance, merci de votre participation

Plus d'informations sur : <http://www.gate.cnrs.fr/>

RUBRIQUE : économie expérimentale, ONGET : Vote

Contacts : frederic.gavrel@unicaen.fr ; antoineeta.baujard@univ-st-etienne.fr

Il ne s'agit pas d'un sondage d'opinion. Cette expérience est réalisée dans un but exclusivement scientifique : il s'agit de mieux comprendre le comportement des électeurs face à un autre mode de scrutin ainsi que d'étudier les propriétés des règles de vote.

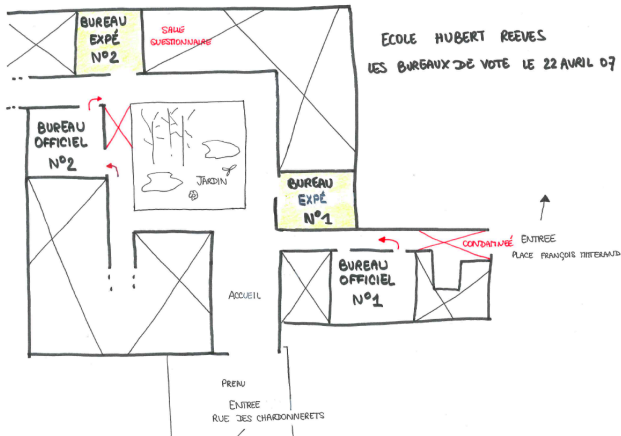
Réunion d'information : Grenoble, 2-3 semaines avant le 1er tour



Mardi soir, au foyer des anciens, une réunion d'information était organisée par le CNRS

Louvigny
Réunion d'information le 17 avril 2007

École maternelle : 2 bureaux officiels et 2 bureaux expérimentaux



Louvigny, France, 22 avril 2007
Premier tour des élections présidentielles françaises

Accueil par les bénévoles pour inciter à participer au vote expérimental



Louvigny, France, 22 avril 2007
Premier tour des élections présidentielles françaises

La règle de vote officielle : la règle uninominale à deux tours



Louvigny, Premier tour des élections présidentielles françaises, 2012

Signalétique entre les bureaux officiels et expérimentaux

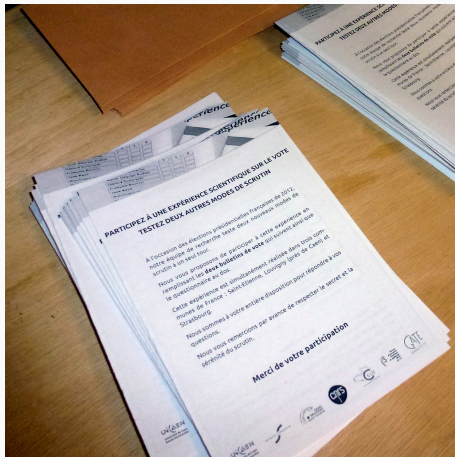


Louvigny, France, 22 avril 2007
Premier tour des élections présidentielles françaises

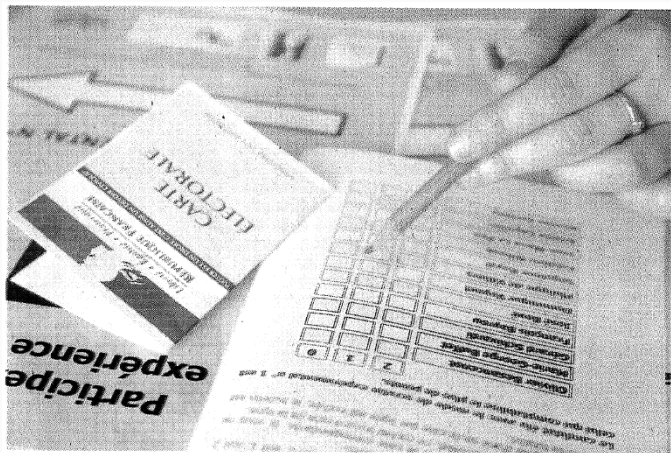
Bureaux de vote Officiels et expérimentaux



Louvigny, France, 22 avril 2007
Premier tour des élections présidentielles françaises



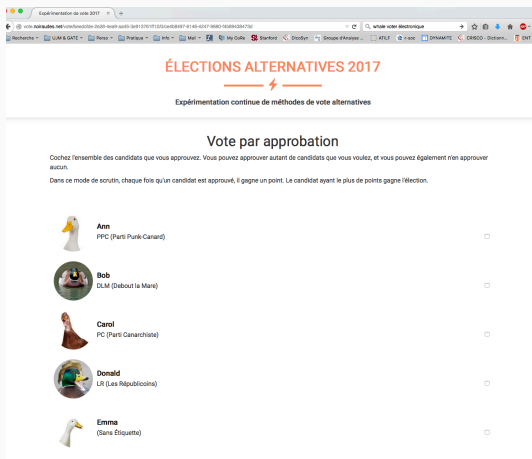
Vote expérimental par les électeurs, dans l'isoloir



Vote expérimental par les électeurs, dans l'isoloir



Nouveauté 2017 : invitation à un vote en ligne



Expérimentation de vote 2017

vote.habitudes.net/vote/froncteur-3c20-4e4b-a44b-3d41-37101f1370ca08057-414b-4247-0580-160802047316






ÉLECTIONS ALTERNATIVES 2017

Expérimentation continue de méthodes de vote alternatives

Vote par approbation

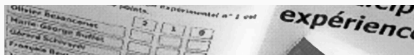
Cochez l'ensemble des candidats que vous approuvez. Vous pouvez approuver autant de candidats que vous voulez, et vous pouvez également n'en approuver aucun.

Dans ce mode de scrutin, chaque fois qu'un candidat est approuvé, il gagne un point. Le candidat ayant le plus de points gagne l'élection.

-  **Ann**
PPC (Parti Punk-Canard)
-  **Bob**
DLM (Debout la Mare)
-  **Carol**
PC (Parti Canarquoise)
-  **Donald**
LR (Les Républicoïnes)
-  **Emma**
(Sans Étiquette)



Compte-rendu, Saint-Etienne, envoyé après les législatives fin juin 2012



COMPTE RENDU DE L'EXPERIMENTATION DE VOTE LE 22 AVRIL 2012, À LA TERRASSE

En tant qu'électeur(trice) du bureau de vote de la Terrasse à Saint-Etienne, vous avez été invité(e) à participer à une expérience scientifique lors du premier tour des élections présidentielles, le 22 avril 2012. Il s'agissait de tester deux modes de scrutin :

- le **vote par approbation** : l'électeur indique quels sont les candidats à qui il souhaite accorder son approbation ;
- et le **vote par note** : l'électeur note les candidats de 0 à 2.

Nous remercions très vivement celles et ceux d'entre vous ayant accepté de se prêter à cette expérimentation et, au-delà, toutes les personnes qui ont pris quelques minutes pour parcourir notre précédente lettre d'information, ou encore pour échanger quelques mots avec nous ce 22 avril.

ACCUEIL DE L'EXPERIMENTATION ET DES SCRUTINS TESTÉS

SUR LES 863 VOTANTS DU BUREAU DE LA TERRASSE LE 22 AVRIL 2012,

- 387 ont accepté de participer à notre expérimentation, soit un taux de participation de 45% ;
- 316 d'entre vous, soit 82% des participants, ont également rempli les questionnaires.

L'ACCUEIL DES MODES DE SCRUTIN TESTÉS SEMBLE ENTHOUSIASTE :

- le nombre de bulletins exprimés pour le vote par approbation est élevé : 376 bulletins exprimés, soit 97%, 11 blancs, 0 nuls ;
- de même que pour le vote par note : 374 bulletins exprimés, soit 97%, 5 blancs, 8 nuls ;
- 26% des électeurs qui ont répondu aux questionnaires ont déclaré avoir préféré le vote par approbation, 38% le vote par note et 25% avoir aimé les deux ; et seulement 11% aucun des deux modes de scrutin.

LE VOTE PAR APPROBATION ET LE VOTE PAR NOTE A PERMIS AUX ÉLECTEURS DE S'EXPRIMER D'AVANTAGE :

- En moyenne, 2,72 candidats sont approuvés par bulletin exprimé pour le vote par approbation ;
- La somme moyenne des notes attribuées par bulletin exprimé pour le vote par note s'élève à 5,66 points.

PREMIÈRES ANALYSES

À partir de nos résultats (voir au verso de ce document), quelques enseignements généraux peuvent être formulés :

- F. Hollande arrive systématiquement en tête ;
- Certains candidats améliorent leurs classements avec les modes de scrutin testés, tandis que d'autres voient leurs positions reculer fortement ;
- Il existe de nombreuses similitudes entre les résultats des deux modes de scrutin testés, tandis que ceux-ci tranchent assez nettement avec ceux du vote officiel.

De manière plus globale, nous pouvons soutenir que les scrutins pluri/nominaux tels que le vote par approbation et le vote par note mettent au jour des informations (adhésions, rejets...) que le scrutin (uninominal) officiel masque.

LES RÉSULTATS

	VOTE PAR APPROBATION La Terrasse (376 bulletins)		VOTE PAR NOTE La Terrasse (374 bulletins)		VOTE OFFICIEL La Terrasse (845 bulletins)		
	Total approbations	% votants	Total notes	Moyenne générale	Total voix	% votants	Classement
F. Hollande	220	58,51	401	1,07	239	28,26	1
N. Sarkozy	128	34,04	253	0,68	201	23,79	2
M. Le Pen	121	32,18	242	0,65	192	22,72	3
J.-L. Mélenchon	172	45,74	323	0,86	103	12,19	4
F. Bayrou	151	40,16	323	0,86	74	8,76	5
N. Dupont-Aignan	42	11,17	115	0,31	13	1,54	6
Ph. Poutou	30	8,22	127	0,34	8	0,95	7
N. Arthaud	45	11,97	114	0,30	6	0,71	7
E. Joly	90	23,94	163	0,44	7	0,83	9
J. Chamaud	14	3,72	35	0,15	0	0,00	10
Total	1023	272,07	2116	5,66	845	100,00	

Comment lire ce tableau ?

- Pour le vote par approbation, d'après la colonne «total approbations», F. Hollande reçoit 220 approbations sur les 376 bulletins exprimés.
- Pour le vote par approbation, d'après la colonne «% votants», 58,51% des bulletins exprimés approuvent N. Sarkozy.
- Au total, on compte 272,07% d'approbations par participant : chaque participant a approuvé en moyenne 2,72 candidats.
- Pour le vote par note, d'après la colonne «total notes», la somme totale des notes de M. Le Pen est de 242.
- Pour le vote par note, d'après la colonne «moyenne générale», J.-L. Mélenchon a une moyenne générale de 0,86, c'est-à-dire la somme totale de ses notes divisée par 374.
- Pour le vote officiel, d'après la colonne «total voix», F. Bayrou a reçu 74 voix en sa faveur à la Terrasse.
- Pour le vote officiel, d'après la colonne «% votants», E. Joly a reçu 0,83% des voix à la Terrasse.
- Pour le vote officiel, d'après la colonne «classement», N. Dupont-Aignan est classé 6^e à la Terrasse pour le vote officiel.
- Les candidats sont classés selon le classement officiel de la Terrasse, qui diffère du classement officiel national.

Le tableau ci-dessus représente les résultats bruts pour nos deux modes de scrutin expérimentés. Comme seuls 45% des électeurs de la Terrasse ont participé à l'expérimentation, il y a un biais de participation : les participants à l'expérimentation ne sont pas exactement représentatifs de la totalité des électeurs de la Terrasse. Grâce aux questionnaires, il est possible de corriger ces résultats.

Le graphique ci-contre représente les classements des 10 candidats obtenus avec le vote par approbation, le vote par note et le vote officiel, sur la base des résultats corrigés pour la Terrasse. Par exemple, F. Bayrou est 5^e selon le scrutin officiel à la Terrasse, mais 2^e dans les classements des deux scrutins expérimentés.



RÉSULTATS ET ANALYSES COMPLÉMENTAIRES

Sur notre site internet, nous vous invitons à télécharger le compte rendu complet de notre expérimentation, comprenant les résultats bruts et corrigés pour les trois villes expérimentées (Strasbourg, Saint-Etienne, Louvigny). N'hésitez pas à nous faire part de vos remarques !

ENCORE MERCI À VOUS

Plus d'analyses et de résultats sur : <http://www.gate.cnrs.fr/spip.php?article580>

Contact Saint-Etienne : Mme Antoinette Baujard, antoinette.baujard@univ-st-etienne.fr

Les postes à pourvoir :

- Incitation des électeurs à participer à l'expérimentation
- Information des électeurs
- Assesseurs (2 par urne) : signature du registre, vote dans l'urne

Créneaux :

- Ouverture des bureaux : 8h-20h
- Selon le nombre de volontaires, 1h à 2h de présentiel par volontaire
- Planning à élaborer en fonction des contraintes des volontaires
- Inscription = engagement à être présent pour le créneau

Plus d'informations sur

<https://www.gate.cnrs.fr/spip.php?article580>

Contact :

Renaud Blanch <renaud.blanch@imag.fr>

Sylvain Bouveret <sylvain.bouveret@imag.fr>

Responsable de l'organisation au niveau national :

Antoinette Baujard <antoinette.baujard@univ-st-etienne.fr>

Merci